VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**
(NR 154)
z dnia 4 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 154)

4 października 2018 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS),** przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych (druk nr 2848).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Beata Karbownik** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Lang** przedstawiciel Federacji Przedsiębiorców Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Małgorzata Cholewa** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Robert Durlik, Aleksandra Wolna-Bek, Jacek Pędzisz, Wojciech Białończyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dzień dobry, witam wszystkich bardzo serdecznie na 154. posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Dzisiaj mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Pozwolą państwo, że – w naszym imieniu – przywitam przedstawicieli Ministerstwa, Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, sekretarza stanu Krzysztofa Michałkiewicza wraz ze współpracownikami. Witam dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych pana Michała Pelczarskiego, przedstawicieli Ministerstwa Finansów wraz z dyrektorem Departamentu Podatków Dochodowych panią Beatę Karbownik, przedstawicieli Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, ZUS, KRUS oraz wszystkich gości, którzy pojawili się na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Szanowni państwo, projekt zawarty w druku 2848 dotyczy wprowadzenia do porządku prawnego Państwowego Funduszu Celowego, ukierunkowanego na kompleksowe wsparcie osób niepełnosprawnych. 21 września projekt wpłynął do Sejmu. W dniu 3 października na 69. posiedzeniu Sejmu odbyło się pierwsze czytanie powyższego druku i projekt skierowano do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, przechodzimy do jego rozpatrzenia.

Czy są uwagi do tytułu projektu?

Pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, czy mogę przedstawić ogólną, krótką wypowiedź, zanim przystąpimy do szczegółowego rozpatrywania?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panie pośle, oczywiście, powinniśmy przejść do procedowania i nie przewidujemy ogólnej dyskusji, ale zrobię wyjątek.

Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Chcę powiedzieć o trzech sprawach wymagających wyjaśnienia, żebyśmy później, rozstrzygając szczegółowe kwestie, mieli jasność.

Po pierwsze, chcę jeszcze raz podkreślić, że jesteśmy za zwiększeniem środków przeznaczonych na wspieranie osób niepełnosprawnych. Proszę nie interpretować naszej krytycznej oceny konstrukcji ustawy jako sprzeciwu wobec zwiększenia środków. One bez wątpienia są potrzebne. Natomiast, pojawia się fundamentalne pytanie: dlaczego tych środków nie można skierować do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych? Dlaczego trzeba tworzyć osobny fundusz? PFRON, istniejący od ponad 25 lat, ma wykształcone i zweryfikowane w praktyce procedury. Pozostaje również pod społeczną kontrolą, zatem środki stamtąd wydawane mają społeczną legitymację. Dlatego uważamy, że tworzenie odrębnego funduszu oznacza usunięcie kontroli przepływu pieniędzy.

Ponadto, w uzasadnieniu do ustawy zostało wyraźnie stwierdzone (w komentarzu na stronie 8 uzasadnienia w ocenie skutków regulacji), jak dalece zwiększy to biurokrację, obciąży Zakład Ubezpieczeń Społecznych, pracodawców i inne urzędy. Ta ocena wprost na to wskazuje.

Ostatnia kwestia. Na jakim etapie znajduje się nowy system orzecznictwa? Proszę również pana ministra o więcej słów na ten temat. Wiemy, że kluczem do wydawania pieniędzy jest orzekanie o stopniu niepełnosprawności i skali potrzeb. Nowy system jest, oczywiście, bardzo trudną sprawą. Wiemy o tym, gdyż sami potykaliśmy się przez wiele lat, ale były wielokrotnie przypominane informacje. Pan minister w debacie powiedział, że nawet nie wiadomo jak wygląda ta propozycja. Nie wydaje się mi, że powinno to być tajne. Prosimy o informację na jakim etapie jest propozycja i kiedy zostanie poddana pod społeczne konsultacje? Czy możemy się z tym zapoznać, aby uczestniczyć w debacie?

Bardzo proszę o odpowiedź na te pytania.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Panie pośle, pan to wszystko już mówił w uzasadnieniu do wniosku o odrzucenie tego projektu. Większość członków Komisji była na sali plenarnej. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji rozpatrując projekt ustawy, zatem przystępujemy do porządku dziennego.

Czy są uwagi do tytułu projektu?

Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł projektu ustawy został przyjęty.

Jeszcze zapytam, czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają uwagi?

Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 1?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy tutaj uwagę o charakterze legislacyjnym. Chcemy wskazać, że – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, § 35 – przepis o utworzeniu instytucji powinien być umieszczony w innym miejscu, w tzw. przepisach dostosowujących, czyli w dalszej części ustawy, po przepisach zmieniających. Stąd proponujemy, aby ust. 1 nadać brzmienie: „Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, zwany dalej «Funduszem», ma na celu wsparcie społeczne, zawodowe lub zdrowotne osób niepełnosprawnych”. To nie zmienia normy w zakresie celu, ale wyłącza element tworzenia.

Jednocześnie chcemy dodać nowy art. 28a o treści: „Tworzy się Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych”. Byłoby to wykonanie powyższej normy według zasad techniki prawodawczej, jednocześnie uściślało naszą legislację. W tym samym tygodniu wpłynął do nas rządowy projekt o Funduszu Dróg Samorządowych, w którym zastosowano prawidłową technikę.

Dlatego proponujemy przyjęcie poprawki, którą przedstawiliśmy Komisji. Prosimy o jej przejęcie przez państwa posłów i przyjęcie w głosowaniu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Poprawka wydaje się oczywista, ale zapytam stronę rządową.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zgłaszamy sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejmę tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Nie słyszę.

Zapytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy muszę przyjąć w głosowaniu art. 1 z poprawką?

Legislator Robert Durlik:

Poprawka dotyczyła tylko ust. 1 w art. 1, zatem proponujemy przyjęcie art. 1 wraz z poprawką.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zatem pytam, czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 1 wraz z poprawką?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2, czy są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, mamy pytanie do wnioskodawców.

Państwo w tym artykule, również w wielu innych przepisach, posługują się ogólnym sformułowaniem „przepisów o". Przykładowo tutaj mamy: „przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej". Mamy też przywołane przepisy o świadczeniu opieki zdrowotnej, kontroli w administracji rządowej.

Chcemy zwrócić uwagę, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej prawidłowo należy przywołać cały tytuł ustawy, w niektórych miejscach łącznie z tzw. metryką, czyli adresem publikacyjnym.

Mam pytanie, czy państwa technika jest celowa? Wtedy należy tak zostawić. Natomiast, jeśli państwo zaakceptują zmianę przywołań na prawidłowy tytuł ustawy, łącznie z datą i adresem publikacyjnym, wtedy proponujemy upoważnienie naszego biura do dokonania korekt w miejscach, w których pojawia się niedoskonałość projektu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Poproszę panią dyrektor Departamentu Prawnego o wypowiedź.

Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Magdalena Fabisiak:

Rzeczywiście, posługujemy się celowo tą techniką w przypadku, kiedy będą zmieniane przepisy, żeby nie trzeba było dokonywać zmian i, żeby było odwołanie do meritum ustawy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem.

Pani przewodnicząca Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Rozumiem, że celem jest, aby nie dokonywać za każdym razem aktualizacji w ustawie przy zmieniających się przepisach, które – jak rozumiem – państwo zamierzają zmieniać. Jeśli nie, uważam, że tę kwestię powinni rozstrzygnąć przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Dla mnie jest istotne, które konkretnie przepisy państwo przywołują? Jak rozumiem, byłaby to poprawka legislacyjna, korekcyjna, którą może dokonać Biura Legislacyjnego, za tym się opowiadam. Wydaje się, że wprowadzanie nowych metod techniki ustawodawczej nie jest najlepszym rozwiązaniem.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Myślę, że upoważnimy przedstawicieli Biura Legislacyjnego do nanoszenia korekt legislacyjnych. Zawsze to robimy po zakończeniu procedowania, ale możemy uczynić w tej chwili. Zatem, upoważniamy Biuro Legislacyjne do nanoszenia korekt legislacyjnych.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciw?

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MRPiPS Magdalena Fabisiak:

Chcę powiedzieć, że technika, którą zastosowaliśmy, jest stosowana w ustawach. Rozumiem, że państwo przywołują §158, aczkolwiek, technika, którą zastosowaliśmy w naszych przepisach jest stosowana.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Zastrzegamy, że technika jest stosowana, ale w dawnych ustawach a to jest nowa ustawa i powinniśmy od początku procedować ją zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Jak państwo napisali, przywołuje się przepisy, ale jeszcze w aktach prawnych z czasów uchwały Rady Ministrów.

Wydaje się nam, że to jest nieprawidłowe zastosowanie zasad. Takie jest nasze zdanie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, to nie jest poprawka merytoryczna. To są niezwykle istotne, ale jednak szczegóły i uwagi legislacyjne. Zatem ponawiam pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciw, aby na obecnym etapie procedowania upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania korekt legislacyjnych?

Nie słyszę, zatem państwo legislatorzy mają takie upoważnienie.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Nie słyszę, dziękuję.

Przechodzimy do art. 3, czy są jakieś wnioski, uwagi?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, chcemy tutaj zasygnalizować problem o charakterze generalnym, dotyczy art. 3 pkt 2, w którym pojawia się po raz pierwszy „danina solidarnościowa", regulowana w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W naszej ocenie nie jest to najlepsza metoda regulacji. Wydaje się nam, że danina, która zasila wyłącznie nowo tworzony fundusz, powinna być uregulowana kompleksowo i w całości w ustawie o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych a nie w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Również chodzi o nazwę, którą posłużyli się projektodawcy na gruncie ustawy o PIT. Pojęcie „daniny" znane jest w doktrynie, natomiast nie występuje jako nazwa własna świadczenia publiczno-prawnego o podobnym charakterze. Stąd, w ramach ustawy o PIT wydaje się, że umieszcze-

nie tam pojęcia „daniny" jest niesystemowe. Możemy przejść do dalszej dyskusji przy omawianiu art. 20.

Ponadto redakcja, jaką państwo zaproponowali, implikuje konieczność zmiany tytułu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ponieważ zmienia się zakres przedmiotowy. Stąd, w naszej ocenie należałoby przebudować ustawę w zakresie umiejscowienia przepisów o daninie, wyprowadzenie jej z ustawy o PIT a wprowadzenie do dzisiaj procedowanej ustawy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Co na ten temat uważają przedstawiciele Ministerstwo Finansów?

Proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Beata Karbownik:

Uważamy, że danina solidarnościowa powinna pozostać w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, ponieważ chcemy, żeby obowiązek płatności był uzależniony od kwoty dochodów wykazywanych w zeznaniach podatkowych, rozliczanych w podatku dochodowym od osób fizycznych. Chcemy, żeby osoby składające zeznania na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych również tam miały zapisany obowiązek rozliczenia daniny solidarnościowej.

Poza tym, regulacja została przez nas wkomponowana w ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, wydaje się mi, że we właściwy sposób.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy pan minister również chce zabrać głos w tym temacie?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Powiem jedno zdanie, gdyż panowie legislatorzy mówili o nazwie daniny solidarnościowej. Przypominam, że to jest wykonanie słów pana premiera, który mówił o daninie solidarnościowej jako drugim filarze mapy drogowej budowy systemu wsparcia, stąd nazwa.

Uważam, że nie ma powodu, żeby nad tym dyskutować.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, że musimy to rozstrzygnąć.

Przedstawiciele Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej uważają, że brzmienie art. 3 powinno być w zaproponowanej wersji. Biuro Legislacyjne proponuje zmiany. Musimy to przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3 w proponowanym brzmieniu projektu ustawy? (21)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5? Czy jest sprzeciw, wnioski, uwagi do art. 5?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6? Czy ktoś jest przeciw?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw, uwagi do art. 7?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy uwagę do ust. 1 i 5 w art. 7.

Wydaje się nam, że czytając go łącznie z art. 6 i z jego punktami – 1, 2, 3, należy nieco przeredagować końcówkę ustępów, zarówno ust. 1, jak i 5. Projekt przewiduje, że: „Rada

Ministrów może przyjąć w drodze uchwały rządowy program mający na celu wsparcie społeczne, zawodowe lub zdrowotne osób niepełnosprawnych, w tym realizację zadań, o których mowa w art. 6 pkt 2 i 3".

Wydaje się nam, że słowa są nielogicznie zbudowane, ponieważ zadania, o których mowa w pkt 2 i 3 to inne zadania niż programy. Stąd wydaje się nam, że zamiast spójnika „w tym" należy użyć „oraz". Rada Ministrów przyjmuje program mający na celu wsparcie społeczne, zawodowe lub zdrowotne (to jest wykonanie art. 6 pkt 1) oraz realizację zadań z punktów 2 i 3. Tworzy to całość, czytając razem z art. 6. Podobnie w ust. 5 należy zamienić słowo „w tym" na wyraz „oraz".

Wydaje się nam, że to wynika logicznie z budowy art. 6.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy możemy to przyjąć jako poprawkę redakcyjną? Pytanie kieruję do ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zgłaszamy sprzeciwu. Uważamy, że tak będzie korzystniej.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

A Ministerstwo Finansów?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Beata Karbownik:

Też nie zgłaszamy sprzeciwu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dobrze.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 7 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy są uwagi, wnioski do art. 8?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi, wnioski do art. 9?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 10?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, w tym miejscu chcę zasygnalizować, że przedstawiliśmy poprawkę, która dodaje art. 29a, natomiast jest ona powiązana z art. 10. W art. 10 państwo przewidzieli mechanizm sporządzenia publikacji planów wsparcia na kolejne lata. Taki plan wsparcia ma być sporządzany na dzień 30 listopada poprzedzającego roku…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo pana przepraszam.

Szanowni państwo, procedujemy trudną ustawę, również dla naszej Komisji, w związku z tym bardzo proszę o skupienie i ciszę.

Legislator Robert Durlik:

Taki plan wsparcia mam być przyjmowany do 30 listopada poprzedzającego roku, na który jest opracowywany. Tutaj dostrzegliśmy pewien problem, jeśli chodzi o rok 2019. Ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2019 r. i brak jest normy kompetencyjnej dla ministra, brak przepisu, który umożliwiłby sporządzenie planu wsparcia na przyszły rok.

Dlatego proponujemy dodanie przejściowego przepisu, tj. proponowany art. 29a, który stanowiłby, iż: „Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego opracuje roczny plan działania na rzecz wsparcia osób niepełnosprawnych na rok 2019 i umieści go na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej do dnia 31 stycznia 2019 r.".

Przepis wszedłby w życie wraz z całą ustawą od 1 stycznia, zatem minister miałby cały styczeń na opracowanie planu na najbliższy rok.

Wydaje się nam, że bez takiego przepisu sytuacja będzie kuriozalna – będą wpływały środki do funduszu ze składek, natomiast zabraknie planu, według którego możemy wydatkować pieniądze.

Przedstawiliśmy poprawkę i prosimy o jej przejęcie i przyjęcie. Możemy to zrobić już teraz przy art. 10, ponieważ jest on skorelowany.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że to jest poprawka, która zaczyna się od słów: „Po art. 29 dodać art. 29a..” – czy tak? Zapytam stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Zgadzamy się z poprawką.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy przedstawiciele Ministerstwa Finansów zgłaszają sprzeciw?

Dziękuję.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

To jest poprawka Biura Legislacyjnego o brzmieniu, w którym dopisuje się art. 29a. Rozmawiamy o poprawce przy omawianiu art. 10, gdyż jest konsekwencja. Jest oczywiste, że w pierwszym roku działalności termin musi zostać wydłużony.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, uniknęlibyśmy wszystkich perturbacji, gdyby pieniądze zostały skierowane do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w którym jest jasny mechanizm gromadzenia i wydatkowania pieniędzy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Zapytam, czy są uwagi do art. 10 wraz z poprawką złożoną przez Biuro Legislacyjne, która dotyczy art. 29a?

Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11, czy ktoś jest przeciw?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, zaproponowaliśmy poprawkę o charakterze redakcyjnym. Wydaje się nam, że będzie jaśniejszy zapis art. 12 ust. 7. Proponujemy, aby ust. 7 brzmiał: „Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, właściwy minister lub Narodowy Fundusz Zdrowia, a w przypadku określonym w ust. 2 – wojewoda, zamieszcza listę podmiotów, których wnioski zostały zatwierdzone wraz z kwotą przyznanych środków z Funduszu na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej”.

Wydaje się, że to brzmienie jest bardziej uporządkowane względem zaproponowanego w projekcie.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zgłaszamy sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo Finansów?

Dziękuję.

Pani poseł Rusecka?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejmuję tę poprawkę, ona jest logiczna.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 wraz z poprawką?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 12 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13 – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Mamy podobną sytuację.

Proponujemy uproszczenie ust. 1, podobnie jak państwo zapisują w innych miejscach, aby stanowił: „Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, właściwy minister lub Narodowy Fundusz Zdrowia zamieszcza na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenie o otwartym konkursie ofert”.

To eliminuje powtórzenie informacji, czyja to jest strona (w projekcie było trzykrotne powtórzenie) – używamy zaimka „swoje” i skracamy przepis.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Państwo mają poprawkę w materiałach.

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zmienia to sensu artykułu, więc nie mamy nic przeciwko korekcie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo Finansów?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Beata Karbownik:

Również bez sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Rusecka?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13 wraz z poprawką?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 14, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 15?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 16?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 17?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 18?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 19?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Czy ktoś zgłasza uwagi do art. 20?

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo… Wojciech Białończyk, Biuro Legislacyjne.

Kolega już zasygnalizował przy art. 3 zastrzeżenia do daniny solidarnościowej. W art. 20 zawarta jest nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Mamy kilka zastrzeżeń.

Po pierwsze, w zmianie pierwszej nadawane jest nowe brzmienie art. 1, który określa przedmiot regulacji o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dopisywane są wyrazy „oraz daninę solidarnościową”. W ocenie Biura Legislacyjnego to powoduje konieczność zmiany tytułu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ponieważ w tej ustawie regulowane jest kolejne zagadnienie, jak danina solidarnościowa. W konsekwencji przyjęcia zmiany pierwszej, w ocenie Biura Legislacyjnego, zmianie powinien ulec również tytuł ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Chcę tylko uprzedzić, że gdyby państwo podjęli taką decyzję, oznacza to konieczność dokonania nowelizacji kilkudziesięciu ustaw, w którym jest odesłanie do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Taki sposób regulacji, w naszej ocenie, stanowi poważne naruszenie zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którymi tytuł ustawy, w sposób możliwie najzwięźlejszy, określa przedmiot regulacji. A tutaj, oprócz tego, co jest dotychczas, dokłada się kolejną tzw. daninę solidarnościową.

W zmianie trzeciej sygnalizujemy kolizję z projektem ustawy zawartej w druku 2860, ponieważ jest tam również dodawany pkt 66. Natomiast, jak rozumiem, w toku dalszych działań dopilnujemy, aby w pracach nad projektem z druku nr 2860 nadać kolejny numer, żeby nie było punktu oznaczonego tym samym numerem

Jeśli chodzi o zmianę czwartą, jak kolega wspomniał, wydaje się, że umiejscowienie nowej daniny w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych również nie jest niczym uzasadnione, ponieważ w odróżnieniu od podatku dochodowego od osób fizycznych, danina solidarnościowa w stu procentach stanowi dochód Funduszu Solidarnościowego. Jedno ze źródeł funduszu jest uregulowane w ustawie o Funduszu Solidarnościowym, więc nie ma powodów, aby z drugiego źródła zostało to unormowane w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Środki z podatku dochodowego stanowią dochód zarówno budżetu państwa, jak i jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast, jak powiedziałem, danina ma w stu procentach wpływać do Funduszu Solidarnościowego.

Jeżeli chodzi o konstrukcję przepisów, również mamy kilka uwag. W dodawanym art. 30h jest mowa o osobach fizycznych. Z kolei, ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych wyraźnie określa krąg osób fizycznych zobowiązanych do zapłaty podatku dochodowego a tutaj jest mowa o wszystkich osobach fizycznych (tak zwany PIT mają płacić przede wszystkim osoby zamieszkałe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo mające rezydencję podatkową na terytorium RP), tutaj brakuje dookreślenia. Można to próbować wyinterpretować z ust. 1 dopiero w powiazaniu z ust. 2, który określa, że podstawy stanowią dochody podlegające opodatkowaniu na zasadach określonych w wymienionych przepisach.

W naszej ocenie, w dodawanych przepisach brakuje przepisu upoważniającego Ministra Finansów do określenia w drodze rozporządzenia wzoru deklaracji o wysokości daniny solidarnościowej. Wszystkie zeznania podatkowe składane na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ich wzory, są określone w rozporządzeniu. Natomiast tutaj w ust. 5 jest mowa, że: „deklaracja o wysokości daniny solidarnościowej zawiera dane umożliwiające prawidłową identyfikację osoby fizycznej i urzędu skarbowego […] oraz poprawne rozliczenie daniny solidarnościowej” a także: „Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w formie dokumentu elektronicznego, wzór deklaracji o wysokości daniny solidarnościowej”. Natomiast nie

ma przepisu stanowiącego, kto go określi. Jest mowa o udostępnieniu, ale brak przepisu określającego, kto określi ten wzór.

W naszej ocenie należałoby dodać przepis, który upoważniałby Ministra Finansów do określenia tego wzoru w drodze rozporządzenia. Na tym tle pojawiają się również wątpliwości co do formy składania deklaracji o wysokości daniny solidarnościowej. Zgodnie z przepisem art. 45ba ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, deklaracje i zeznania są składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, natomiast przepisy nie określają, w jaki sposób deklaracja o wysokości daniny jest składana. Ust. 4 stanowi, że: „osoby fizyczne są obowiązane składać urzędom skarbowym deklarację o wysokości daniny solidarnościowej" – można to odczytywać w sposób, że osoba obowiązana do zapłaty tej daniny powinna wydrukować formularz strony internetowej Ministerstwa Finansów, wypełnić go i zanieść do urzędu skarbowego.

Pytanie: czy jest możliwe składanie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej? W naszej ocenie przepisy tego nie rozstrzygają.

To wszystkie uwagi do art. 20.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, ustawa, oczywiście, przeszła cały proces legislacyjny. Była w konsultacjach międzyresortowych, odbyły się konferencje uzgodnieniowe, na których ten temat był dyskutowany z Ministerstwem Finansów. Rządowe Centrum Legislacji wydało opinię. Z uwagą wysłuchałem wypowiedzi pana legislatora, natomiast na konferencji uzgodnieniowej przedstawiciele Ministerstwa Finansów stwierdzili, że to są właściwe rozwiązania, dlatego trudno mi dyskutować kolejny raz, czy przepisy powinny być w tej, czy innej ustawie.

Druga sprawa, nie ukrywam, że pan legislator zaskoczył mnie mówiąc, że w nowych ustawach powinny być inne rozwiązania niż w starych. Ja dla odmiany z szacunkiem podchodzę do starych ustaw, które przetrwały wiele lat i są na tyle dobre, iż nie powinny być zmieniane.

Trzecia kwestia – po wielu latach pracy w Sejmie wciąż mnie zaskakuje, że często poprawki sejmowych legislatorów są później zmieniane w Senacie. Zawsze mnie dziwiło, skąd legislatorzy w Senacie wiedzą, że legislatorzy w Sejmie popełnili niezręczność wpisując w taki a nie inny sposób.

Oczywiście, uwagi legislatorów są ważne, natomiast ustawę przyjmuje Sejm.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo Finansów, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Beata Karbownik:

Odnośnie do kwestii umiejscowienia daniny solidarnościowej w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, przedstawiłam wcześniej argumentację, którą podtrzymuję.

Jeśli chodzi o art. 30h ust. 1, należy go faktycznie czytać łącznie z ust. 2. Chodzi o osoby fizyczne, które mają obowiązek zapłaty daniny, ponieważ posiadają nadwyżkę swojego dochodu, ponad milion złotych. Te osoby są zobowiązane do płacenia daniny, zresztą pan legislator również to zauważył.

Jeżeli chodzi o akty wykonawcze, w naszej ocenie nie ma takiej konieczności. Wydaje się oczywistym, że deklaracja ma zawierać, co wynika z ust. 5, dane umożliwiające prawidłową identyfikację osoby fizycznej i urzędu skarbowego oraz poprawne rozliczenie daniny solidarnościowej. Z mocy ustawy wiadomo, co ma być zawarte w deklaracji a Minister Finansów jedynie udostępnia na stronie internetowej jej wzór w formie dokumentu elektronicznego. Ordynacja podatkowa posługuje się pojęciem „dokument

elektroniczny". Również art. 30i ust. 1 mówi, że do daniny solidarnościowej stosuje się odpowiednio przepisy ordynacji podatkowej.

Tak rozumiemy tę kwestię i na chwilę obecną uznajemy uwagi za niezasadne. Natomiast, jeżeli to będzie konieczne, przeanalizujemy na dalszym etapie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziwię się trochę panu ministrowi Michałkiewiczowi.

Rzeczywiście, wiele lat jesteśmy w parlamencie. Gdyby cały proces legislacyjny zamykał się na Rządowym Centrum Legislacji, można by uznać, że 460 posłów oraz 100 senatorów nie jest zupełnie do niczego potrzebnych w procesie legislacyjnym. Chcę przypomnieć, że rząd przedkłada projekty ustaw obydwóm wysokim izbom. Do nas należy legislacja podparta znawcami tematu, czyli legislatorami. Zamiast się sprzeczać, kto ma rację, warto przemyśleć, czy przepisy zaproponowane przez rząd, czyli władzę wykonawczą, są tak precyzyjne, że ich wykonanie nie będzie kłopotem?

Moim zdaniem, po dyskusji z prawnikami, pojawi się problem. Po pierwsze, z PIT-u, czyli podatku od osób fizycznych, czerpią dochód także samorządy. Tutaj mamy dodatkowy podatek. Mówiąc szczerze, to jest trzeci próg podatkowy. Bez względu na to, jak nazwiemy: danina, wdowi grosz lub coś innego, to jest dodatkowe opodatkowanie dochodów powyżej miliona złotych, wpłacane do nowego funduszu. Zatem, sposób zapisania nowego podatku musi być precyzyjny, aby urzędy skarbowe, a przede wszystkim, podatnicy, wiedzieli, w jaki sposób wywiązywać się z tego obowiązku.

Pani przewodnicząca, moim zdaniem, powinniśmy przerwać posiedzenie Komisji na tym etapie, poprosić legislatorów rządowych i sejmowych, żeby doprecyzowali przepisy, aby wykonanie ustawy nie budziło żadnych wątpliwości. Państwo dobrze wiedzą, podobnie jak ja, że niechlujność legislacji jest może do przyjęcia przez Sejm i Senat, natomiast bardzo utrudnia życie. Nie jesteśmy tutaj, aby utrudniać, ale ułatwiać.

To są bardzo ważne sprawy, zatem mój wniosek jest następujący: uważam, że dopóki legislatorzy obu ministerstw oraz sejmowi nie dojdą do porozumienia, co do jasności proponowanych zapisów, powinniśmy wstrzymać posiedzenie Komisji.

Składam taki wniosek.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, że to jest formalny wniosek o przerwę?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie, pani przewodnicząca, to jest wniosek o przerwanie obrad posiedzenia Komisji do czasu uzgodnienia między legislatorami stosownych zapisów w ustawie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

I to jest wniosek formalny, zatem przegłosujmy ten wniosek.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku formalnego o przerwanie prac Komisji? (7)

Kto jest przeciw? (20)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Stwierdzam, że będziemy nadal procedowali ustawę. Omawiamy art. 20, co do którego Biuro Legislacyjne składa konkretne poprawki, a rząd wnosi o przyjęcie art. 20 w wersji proponowanej w projekcie. Jest szansa, żeby zgłosić poprawki w drugim czytaniu. Zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 20 w wersji zaproponowanej w projekcie? (21) Kto jest przeciw? (7) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do omówienia art. 21, czy są uwagi do art. 21?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Czy są jakieś wnioski do art. 22?

Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Została państwu doręczona poprawka do art. 22. Nie będę jej czytać. Proponowana zmiana brzmienia art. 26a ust. $1a^1$ oraz dodanie ust. $1a^2$ mają na celu doprowadzenie do sytuacji, aby stosunkowo niewielkie kwoty składek do ZUS, opłacone po terminie określonym w art. 26a, przywołane przepisy w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie powodowały konieczności odmowy wypłaty lub zwrotu dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych.

Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają jakieś uwagi do poprawki?

Bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, chcemy przedstawić ogólną uwagę.

Ta poprawka wykracza poza zakres przedłożenia, nie dotyczy problemu rozwiązywanego w projekcie. Zwracamy jeszcze uwagę, że konsekwencją jest dodanie przepisu przejściowego art. 29a. On też jest uwidoczniony w tym zapisie.

Zastrzegamy sobie prawo dokonania drobnych zmian redakcyjnych w przepisie przejściowym.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Oczywiście, otrzymali już państwo pełnomocnictwo do dokonania zmian redakcyjnych.

Proponuję głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 22 wraz z poprawką zaproponowaną przez panią poseł Rusecką? (20)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (7)

Stwierdzam, że art. 22 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Czy ktoś jest przeciw wobec przyjęcia art. 26?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Artykuł 27 – bardzo proszę, pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

To jest poprawka nr 2 z pakietu poprawek, które państwo otrzymali. Poprawka wynika z postulatów zgłaszanych i popieranych przez lekarzy specjalistów.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Także popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają uwagi do poprawki?

Legislator Robert Durlik:

Poprawka jest dwuelementowa, również dodaje przepis, kolejny artykuł zmieniający tzw. ustawę „Za życiem".

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 27 wraz z poprawką? (20)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (7)

Stwierdzam, że art. 27 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka znajduje się w pakiecie, który państwo posłowie otrzymali, jako poprawka nr 1

Po art. 28 dodaje się art. 28a w przytoczonym brzmieniu. Zmiany przepisów ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy mają na celu dostosowanie tych przepisów do rozwiązań przyjętych w zakresie poboru składek na Fundusz Pracy i Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, o których mowa w ustawie o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Chcemy również zwrócić uwagę, że poprawka wykracza poza zakres przedłożenia.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciw wobec poprawki dotyczącej przyjęcia art. 28a?

Jest sprzeciw, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 28a? (21)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że art. 28a został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29?

Nie słyszę.

Przechodzimy do art. 30 – Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcemy zwrócić uwagę, że przy okazji omawiania art. 10 zapomnieliśmy o poprawce, którą przejęła pani poseł Rusecka, dodającej art.

29a, czyli przepis przejściowy odnoszący się do planów wsparcia. Nie przegłosowaliśmy tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec wcześniej omawianego art. 29a?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 29a został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, przede wszystkim, mamy pytanie do wnioskodawców o znaczenie tego przepisu. Prawdę mówiąc trudno jest nam odkodować, jaki jest sens przepisu i czy jest on w ogóle niezbędny w kontekście całego uregulowania?

Druga uwaga jest legislacyjna. Wydaje się nam, że to jest przeoczenie. W naszej ocenie przepis ma charakter merytoryczny, stosowany w całym okresie życia ustawy i powinien znajdować się w innym miejscu, w ramach przepisów merytorycznych. Proponujemy go zapisać roboczo jako art. 9a, występujący po art. 9, a nie w miejscu, w którym znajdują się przepisy przejściowe i dostosowujące, czyli regulujące stany chwilowe, epizodyczne.

Wydaje się mi, że to jest przepis merytoryczny, więc przedstawiliśmy propozycję odnośnie do przesunięcia go w systematyce ustawy. Jednocześnie pytamy o intencje, gdyż nie odkodowujemy znaczenia tego przepisu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zgłaszamy sprzeciwu, aby zmienić numerację, ale – jeśli chodzi o intencje – poproszę panią dyrektor Kałuskę o odpowiedź.

Dyrektor Biura Budżetu i Finansów w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Intencją zapisów zawartych w tej ustawie było powołanie funduszu, który miał znajdować się poza zakresem reguły wydatkowej. W związku z tym, cała konstrukcja zapisów wykracza poza przekazywanie jednostkom samorządu dotacji, która stanowiła ich dochód i jednocześnie powodowała zwiększenie wydatków, wchodzących w tę regułę.

W związku z intencją powołania funduszu i przewidywanym wzmocnieniem jednostek samorządu terytorialnego środkami na realizację zadań, wynikających z tej ustawy, niezbędny jest zapis uzupełniający, który powodowałby, że środki nie wchodziłyby do dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Nie zwiększałyby wydatków objętych regułą wydatkową.

Jeśli chodzi o zmianę numeracji, jak powiedział pan minister, nie wnoszę uwag.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Rusecka?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przejmuję poprawkę dotyczącą zmiany numeracji.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Teraz mam problem, zapytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego. W pierwszej kolejności przyjmiemy poprawkę, którą przejęła pani poseł Rusecka, ale rozumiem, że państwo mają wątpliwości, które musimy rozstrzygnąć w głosowaniu? Czy to załatwia sprawę?

Legislator Robert Durlik:

To było pytanie. Prosimy o przyjęcie poprawki przesuwającej treść wraz z miejscem.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany numeracji dotychczasowego art. 30 na art. 9a?

Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 31, ale pamiętamy, że Biuro Legislacyjne zmieni numerację, gdyż wypadł nam numer 30. Będę się posługiwała projektowymi numeracjami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32?

Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Pozostała nam do przegłosowania całość ustawy.

Pan poseł Piechota, proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, w drugim czytaniu zgłosimy poprawki, widząc jak bardzo projekt jest przypadkowo wprowadzany. Jeżeli na dzisiejszym posiedzeniu Komisji zgłaszanych jest tyle poprawek i wątpliwości, podajemy pod państwa rozwagę, na ile ten projekt jest gotowy do uchwalenia.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję.

Oczywiście, przyjmujemy do wiadomości.

Głosujemy całość projektu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku nr 2848 o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych wraz z przyjętymi poprawkami? (21)

Kto jest przeciw? (2)

Kto wstrzymał się od głosu? (6)

Stwierdzam, że projekt ustawy o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych został przyjęty.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Prezydium proponuje, żeby posłem sprawozdawcą została pani Anita Czerwińska. Czy pani poseł się zgadza?

Czy ktoś jest przeciw?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej?

Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu.